



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-591/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom PERSPECTIVE d.o.o., OIB 90884798553, Zagreb, Sortina 43, 29. rujna 2020.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom PERSPECTIVE d.o.o., OIB 90884798553, Zagreb, Sortina 43, dana 29. rujna 2020. u 11,30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 29. rujna 2020. u 11,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Snježana Hopp iz Daruvara, Antuna Matije Reljkovića 77, OIB 00950074200.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom PERSPECTIVE d.o.o., OIB 90884798553, Zagreb, Sortina 43.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Dužnik je 5. ožujka 2019. po zastupniku po zakonu podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U prijedlogu je u bitnome naveo da kod dužnika postoji više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje te da je imovina dužnika manja od dugova. Postupajući po zaključku suda 15. srpnja 2019. dužnik je naveo da predlaže pokretanje postupka nad dužnikom zbog prezaduženosti jer je imovina dužnika manja od obveza.

Na temelju navedenog prijedloga, sud je rješenjem od 4. listopada 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka.

Na temelju na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina (list 27 spisa), dok je na temelju uvida u uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 24. listopada 2019. (list 38 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Daewoo Lanos 1.5. SE iz 1998. godine, koje je objavljeno još 5. svibnja 2003., dakle prije 17 godina.

Tijekom prethodnog postupka dužnikov zastupnik po zakonu je na ročištu 15. studenoga 2019. izjavio da navedenog vozila više nema jer je uništeno u prometnoj nesreći. U prilog te tvrdnje predao je u spis svoje očitovanje iz kojeg proizlazi da je prilikom prometne nesreće u kojoj je automobil potpuno uništen zadobio teške ozljede, a što je vidljivo iz otpusnog pisma od 5. svibnja 2003. (list 51 spisa). Iz te izjave zastupnika po zakonu proizlazi da je olupina vozila predana vlasniku kuće u čijem dvorištu je vozilo nakon nesreće ostalo budući da je vlasnik te kuće zahtijevao da mu se plati ležarina za čuvanje olupine. Zastupnik po zakonu dužnika izjavio je da ne posjeduje pisanu obavijest o poklanjanju olupine zbog proteka vremena od 17 godina od predmetnog događaja.

Nadalje, zastupnik po zakonu je izjavio da dužnik nema zaposlenika, da se protiv njega ne vode postupci, da su jedine obveze dužnika one s osnove mjesečne članarine prema Hrvatskoj gospodarskoj komori koje iznose 900,00 kn, da su nepodmirene, kao i da ih dužnik ne može podmiriti s obzirom na to da mu je stanje na računu 0,00 kn što proizlazi iz izvješća kartice prometa Raiffeisen bank d.d. od 11. studenoga 2019. (list 49 spisa). Također, izjavio je da društvo uopće ne posluje i da nema nikakve prihode posljednje tri godine, kao i da nije pokrenut postupak likvidacije budući zbog prezaduženosti. Na ročištu 28. kolovoza 2020. zastupnik po zakonu dužnika ponovio je navode s time da je naveo da se povećao dug s osnova članarine Hrvatskoj gospodarskoj komori te da iznosi oko 1.400,00 kn i da sada već četiri godine ne posluje te da društvo nema nikakve imovine. Zastupnik po zakonu dužnika je potvrdio da ne može podmiriti obveze s obzirom na to da mu je stanje na računu 0,00 kn što proizlazi iz izvješća kartice prometa Raiffeisen bank d.d. te je ponovio da nema apsolutno nikakvu imovinu, nema nikakve raspoložive izvore sredstava te da ne može pribaviti nikakvo sredstvo osiguranja upravo iz razloga što dužnik nema imovinu.

S obzirom na to da nije bilo moguće utvrditi postoji li uopće stečajni razlog i to prvenstveno prezaduženosti te utvrditi status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, budući da je nejasno što zapravo čini dužnikovu imovinu, odnosno je li dužnik i dalje vlasnik vozila marke Daewoo Lanos ili nije, te je li dužnikova imovina dostatna za pokriće troškova ili nije, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a, primjenom metode slučajnog odabira, imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Naime, odjavom vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova ne prestaje automatizmom vlasništvo objavljenog vozila, a također ako je vozilo objavljeno to ne znači da vozilo više nema nikakvu vrijednost ili da ima samo neznatnu vrijednost (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7027/17 od 14. prosinca 2017.), kao i da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan, dakle vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila, a očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.).

Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 13. srpnja 2020., a što je potvrdio i na ročištu 28. kolovoza 2020. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 7. st. 1. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, dok je st. 2. propisano da se odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti:– ako se prema okolnostima slučaja (razvojnem programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju– ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak. Nadalje, prema odredbi čl.5.st.3. SZ-a dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (prijeteca nesposobnost za plaćanje).

Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja, te navoda s ročišta od 28. kolovoza 2020. proizlazi da je kod dužnika zaista ostvaren stečajni razlog prezaduženosti. Iz financijskih podataka (FININFO) proizlazi da u zadnjoj aktivnoj godini (2018.) u bilanci dužnika nema evidentirane dugotrajne imovine, dok je za 2019. godinu dana izjava o neaktivnosti. Iz javno dostupnih financijskih podataka (FININFO) proizlazi da su u zadnjoj aktivnoj godini (2018.) u bilanci dužnika iskazane obveze u iznosu 119.584,00 kn, a imovina u iznosu 1.191,00 kn. Sukladno navedenim podacima obveze dužnika su višestruko veće od iskazane imovine iz čega proizlazi da je dužnik prezadužen. Također, i iz navoda zastupnika po zakonu dužnika proizlazi da dužnik ima dug s osnova članarine Hrvatskoj gospodarskoj komori te da iznosi oko 1.400,00 kn i da sada već četiri godine ne posluje te da društvo nema nikakve imovine.

Nadalje, iz izvješća i Uvjerenja stanice za tehnički pregled proizlazi da je dužnik dalje evidentiran kao vlasnik odjavljenog vozila marke Daewoo Lanos iz 1998. godine. Pod pretpostavkom da vozilo postoji tj. da nije uništeno u prometnoj nesreći i da je u ispravnom stanju privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da bi tržišna vrijednost vozila iste marke i iste godine proizvodnje (radi se o vozilu starom 22 godine) iznosila oko 4.500,00 kn. Ova tržišna vrijednost podrazumijeva da je vozilo u ispravnom stanju i da je dužnik njegov vlasnik. S obzirom na to da je na ročištu dužnikov zastupnik po zakonu izjavio da je vozilo uništeno u prometnoj nesreći te da više nije u njegovom posjedu kao i da je ostatke predao vlasniku kuće u čijem dvorištu je vozilo nakon nesreće ostalo budući da je vlasnik te kuće zahtijevao da mu se plati ležarina za čuvanje olupine, nije bilo moguće utvrditi sadašnje stanje navedenog vozila pa tako ni eventualni ostatak vrijednosti, ali sve pod pretpostavkom da vozilo postoji i da je u ispravnom stanju njegova vrijednost ne bi bila dovoljna za pokriće troškova postupka. Privremeni stečajni upravitelj je na temelju podataka iz upisnika utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina niti plovila te da nema zaposlenih te da nema nikakve imovine.

Slijedom navedenog, privremeni stečajni upravitelj predložio je da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma za pokriće predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga

postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predjume traženi iznos.

Dakle, u konkretnom slučaju utvrđeno da je imovina dužnika manja od njegovih obveza, te je u skladu s odredbom čl. 7. st. 1. SZ-a sud utvrdio da je dužnik prezadužen s time da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 7. st. 2. SZ-a o isključenju primjene st. 1. toga članka.

Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 1. rujna 2020. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predjuniti iznos od 5.275,00 kn za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 1. rujna 2020. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predjunile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 116 spisa). Pored navedenog, predujam koji je dužnik platio po rješenju suda od 30. kolovoza 2019. u iznosu od 1.000,00 u skladu s odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a nije dovoljan za namirenje troškova postupka.

S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna za namirenje troškova toga postupka jer je nema, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predjunile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

Stečajni upravitelj je izabran na temelju odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a jer je pravomoćnim rješenjem od 8. lipnja 2020. u točki II. izreke Snježana Hopp imenovana privremenim stečajnim upraviteljem dužnika, a radi se o stečajnom upravitelju s lista A. Odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 29. rujna 2020.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. predlagatelju-dužniku
2. stečajnom upravitelju
3. Ministarstvo financija, Porezna uprava
4. Ministarstvo pravosuđa
5. sudski registar – elektronski – po donošenju
-neposredno po pravomoćnosti
6. e oglasna ploča suda

Broj zapisa: **17899-5f714**

Kontrolni broj: **00d3f-c869d-fb48e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.